



datum: 1 oktober 2024 **ons kenmerk:** 2312200037 / 24-0005330
uw brief van: 19 december 2023 **uw kenmerk:** -
telefoonnr: 077-4779777 **behandeld door:**
bijlage: Inventarislijst, overzicht
zienswijzen en drie documenten. **onderwerp:** Beslissing op uw Woo verzoek: Deelbesluit 2.

Geachte heer ,

Op 19 december 2023 ontvingen wij uw verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo). U vraagt om het openbaar maken van diverse informatie over Grondexploitatie maatschappij Californië BV (GEC).

Deelbesluiten

Zoals u weet hebben wij besloten uw verzoek in delen te behandelen. De reden hiervoor was dat ten aanzien van een aantal documenten dat onder uw verzoek valt, bij besluit van 1 mei 2023 door de burgemeester geheimhouding is opgelegd op grond van artikel 87 Gemeentewet. Deze documenten zijn daarna onder geheimhouding aan de gemeenteraad verstrekt.

De volgende documenten vallen onder de opgelegde geheimhouding:

1. De brief van 12 december 2022 van Californië B.V. aan haar aandeelhouders, inclusief 5 bijlagen.
2. Onderzoeksplan, opdracht Stibbe
3. Onderzoeksprotocol Stibbe

Op grond van artikel 89 lid 4 juncto lid 3 Gemeentewet kan alleen de gemeenteraad deze geheimhouding opheffen. Nu geen besluit genomen kan worden over het openbaar maken van documenten waar geheimhouding op rust, hebben wij besloten uw verzoek in delen te behandelen.

Deelbesluit 1

Op 23 april 2024 heeft u deelbesluit 1 ontvangen. Dat besluit had betrekking op alle documenten die onder uw verzoek vallen, met uitzondering van de hiervoor genoemde drie documenten.

Deelbesluit 2

Het is vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat een verzoek om openbaarmaking van documenten ten aanzien waarvan krachtens de wet (waaronder de Gemeentewet) geheimhouding is opgelegd, altijd ook moet worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhouding. Wij hebben de gemeenteraad dan ook gevraagd een besluit te nemen over het opheffen van

de opgelegde geheimhouding. Op 4 september jl. heeft de gemeenteraad besloten de opgelegde geheimhouding op te heffen. Dit betekent dat wij nu een besluit kunnen nemen over het openbaar maken van de hiervoor genoemde drie documenten. Dat besluit treft u hierbij aan.

Zienswijzen

Belanghebbenden zijn gevraagd hun zienswijze te geven over de voorgenomen wijze van openbaarmaking van de drie documenten als opgenomen op de inventarislijst. Dit hebben zij gedaan. Wij hebben hun zienswijze meegenomen in de definitieve beoordeling van de documenten. Een reactie op de zienswijzen is opgenomen in een bijlage bij dit besluit, het overzicht zienswijzen, dat integraal onderdeel uitmaakt van dit besluit.

Besluit: Deelbesluit 2

Wij hebben besloten u de gevraagde informatie (deels) te verstrekken. Uitgangspunt hierbij is transparantie, waarbij wij uiteraard wel gehouden zijn te handelen binnen de kaders die de wet ons stelt. Ook moeten we rekening houden met belangen van derden en belangen die met de uitzonderingsgrond zijn gediend.

Uitzonderingsgronden

Algemeen

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan zal het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege kunnen (dan wel moeten) laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Wij hebben de documenten als opgenomen op de inventarislijst beoordeeld aan de hand van genoemde uitzonderingen en beperkingen. Dit heeft geleid tot het (gedeeltelijk) openbaar maken van de gevraagde documenten. De motivering van de gedeeltelijke weigering om openbaar te maken treft u hieronder aan. In de documenten zelf kunt u zien op welke plekken welke uitzonderingsgrond van toepassing is.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens: artikel 5.1 lid 1 sub c Woo

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt echter niet voor bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Is hiervan sprake, dan zijn wij gehouden deze informatie niet openbaar te maken. Uit jurisprudentie volgt dat er voor de toepassing van artikel 5.1, eerste lid, onder c, van de Woo twee cumulatieve vereisten zijn om het verstrekken van informatie onder toepassing van deze uitzonderingsgrond achterwege te laten:

- a. het moet gaan om bedrijfs- en fabricagegegevens én
- b. die gegevens moeten door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (bijvoorbeeld ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1734 en ABRvS 15 mei 2023, ECLI:NL:RVS:2023:1926) volgt dat van bedrijfs- en fabricagegegevens slechts sprake is, indien en voor zover uit die gegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid of afgelezen met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers en leveranciers. De uitzonderingsgrond is bedoeld om te voorkomen dat bedrijfsgegevens die bedrijven met het oog op concurrentie geheim willen houden, maar wel genoodzaakt zijn deze informatie aan bestuursorganen te verstrekken, openbaar moeten worden gemaakt. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in de documenten 1, 2 en 3. Dit is in de betreffende documenten aangegeven middels de letter "C".

Document nummer 1:

De gegevens in het document zijn vertrouwelijk aan de overheid medegedeeld. Dit blijkt uit de brief van 12 december 2022.

De bedoeling van deze uitzonderingsgrond is om te voorkomen dat concurrerende bedrijven elkaars bedrijfs- en fabricagegegevens zouden kunnen achterhalen. In het document is informatie opgenomen over de financiële bedrijfsvoering van GEC. Het betreft informatie over de wijze van het ver- en aankopen van gronden en het onderhandelingsproces. Dit valt onder "bedrijfs- en fabricagegegevens" als bedoeld in artikel 5.1 lid 1 sub c Woo. Openbaarmaking van deze informatie leidt ertoe dat inzage wordt gegeven in de technische bedrijfsvoering en de wijze waarop het bedrijf werkt. Gelet op het absolute karakter van deze uitzonderingsgrond, zijn wij gehouden deze informatie niet openbaar te maken.

Document nummer 2 en 3:

In het onderzoeksplan en onderzoeksprotocol staat informatie over hoe het onderzoek wordt opgesteld, welke methodes daarin worden toegepast en onder welke voorwaarden dit plaatsvindt. Daarmee wordt inzicht gegeven in de wijze waarop het product tot stand komt, hetgeen kwalificeert als (vertrouwelijke) bedrijfs- en fabricagegegevens. Bovendien zijn deze gegevens vertrouwelijk aan de overheid medegedeeld. Dit blijkt uit de gegevens in de documenten. Gelet op het absolute karakter van deze uitzonderingsgrond, zijn wij gehouden deze informatie niet openbaar te maken.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer: artikel 5.1 lid 2 sub e Woo

In document 1 zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals handtekeningen) aangetroffen.

Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon. Dit is het geval bij namen van (oud) wethouders en van (oud) directeuren en bestuurders van bedrijven.

Op grond van artikel 5.1 lid 2 sub e van de Woo besluiten wij de persoonsgegevens in document 1 niet openbaar te maken. Dit is aangegeven middels de letter "J".

Een uitzondering is gemaakt in document 2 en 3 voor de naam van de heer Stibbe. De heer Stibbe heeft aangegeven dat zijn naam openbaar gemaakt mag worden.

Onevenredige benadeling: artikel 5.1 lid 5 Woo

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mogen wij in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond is toegepast in document 1. Dit is in het betreffende document aangeduid met de letter "P".

De benadeling bestaat uit het prijsgeven van de rechtspositie van GEC. Wij vinden dat de voorkoming van deze benadeling zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid omdat derden hun voordeel hiermee kunnen doen, terwijl dit andersom niet mogelijk is. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Wijze van verstrekken

U heeft aangegeven dat u de opgevraagde documenten graag digitaal wilt ontvangen. De documenten worden digitaal aan u verstrekt. Wij hebben hiervoor een digitale map aangemaakt. De link naar de map treft u hier aan:

<https://my.hidrive.com/share/eemadkv.fq>

Afschrift

Een geanonimiseerd afschrift van dit besluit hebben wij verzonden aan de betrokken belanghebbenden die wij om een zienswijze hebben gevraagd.

Ingebrekestelling

Op 4 maart 2024 heeft u ons in gebreke gesteld wegens het niet tijdig besluiten op uw verzoek. Wij erkennen dat wij de wettelijke termijn hebben overschreden. Aangezien op grond van artikel 8.2 van de Woo paragraaf 4.1.3.2. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op besluiten op grond van de Woo, is echter geen dwangsom verbeurd.

Niet eens met dit besluit?

Bent u het niet eens met dit besluit, dan kunt u dit in een brief aan ons laten weten. Doet u dit in elk geval binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen. Vermeld in uw brief in elk geval

- uw naam en adres
- de datum waarop u de brief stuurt
- waarom u het niet eens bent met het besluit
- uw handtekening

Wilt u ook een kopie van deze brief meesturen? Dan weten wij precies om welk besluit het gaat. U stuurt uw brief naar het volgende adres:

College van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas
Postbus 6005
5960 AA Horst

Voorlopige voorziening

Het indienen van een bezwaarschrift heeft geen schorsende werking. Dat betekent dat het besluit blijft gelden in de tijd dat uw bezwaarschrift in behandeling is. Kunt u een beslissing op uw bezwaarschrift niet afwachten? Dan kunt u de voorzieningenrechter van de rechtbank vragen een voorlopige voorziening te treffen om het besluit te schorsen. Dit kan alleen als u binnen de termijn ook bezwaar heeft ingediend. U vraagt de voorlopige voorziening aan bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Limburg, Sector Bestuursrecht, Postbus 950, 6040 AZ Roermond. Aan deze procedure zijn kosten verbonden.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas,

De burgemeester

drs. R.F.J. Palmen

De secretaris

Drs. H. Mensink